

УТВЕРЖДАЮ  
Первый заместитель  
генерального директора  
– главный инженер  
ПАО «Ленэнерго»

  
И.А. Кузьмин

26.11.2019

№ Д/Ю/22-011/3799

г. Санкт-Петербург

*от 06.11.2019*

### ПРОТОКОЛ

технического совещания по вопросу рассмотрения заключения (отчета) по результатам проведения публичного технологического и ценового аудита инвестиционного проекта «Реконструкция ПС 110 кВ № 17 (в части монтажа КРУЭ–110 кВ, строительства зданий для силовых трансформаторов и ЗРУ 35/10/6 кВ) со строительством кабельных линий 110 кВ ориентировочной протяженностью 3,4 км, строительство КЛ 6 кВ ориентировочной протяженностью 42,1 км» (III этап).

#### ПОВЕСТКА СОВЕЩАНИЯ:

Рассмотрение заключения (отчета) ГАУ «Мосгосэкспертиза» от 18.11.2019 № 60–ТЦА/МГЭ/73–33/19–(0)–0 по результатам проведения публичного технологического и ценового аудита по инвестиционному проекту «Реконструкция ПС 110 кВ № 17 (в части монтажа КРУЭ–110 кВ, строительства зданий для силовых трансформаторов и ЗРУ 35/10/6 кВ) со строительством кабельных линий 110 кВ ориентировочной протяженностью 3,4 км, строительство КЛ 6 кВ ориентировочной протяженностью 42,1 км» (III этап).

#### ПРИСУТСТВОВАЛИ:

##### ПАО «Ленэнерго»:

Кузьмин И.А., Горячев А.С., Мамонтов А.К., Васьков М.В., Бекнеев Б.А., Иванов А.Н., Гаврилов А.В., Дмитриев Д.А., Пыренкова Л.Г., Ившина Ю.В., Трусова А.А.

##### Филиал ПАО «Ленэнерго» «ДСО»:

Булатов В.Г., Никулина И.Б., Смирнова Ю.В., Дорожкин Р.И., Шульга К.В., Юденков М.О., Ухова О.А., Гашков Э.В.

##### ГАУ «Мосгосэкспертиза» (ВКС):

Купрюхин А.А., Завозин А.В.

**ОТМЕТИЛИ:**

1. Филиалом ПАО «Ленэнерго» «ДСО» в 2019 году организовано проведение III этапа публичного технологического и ценового аудита по инвестиционному проекту «Реконструкция ПС 110 кВ № 17 (в части монтажа КРУЭ–110 кВ, строительства зданий для силовых трансформаторов и ЗРУ 35/10/6 кВ) со строительством кабельных линий 110 кВ ориентировочной протяженностью 3,4 км, строительство КЛ 6 кВ ориентировочной протяженностью 42,1 км» (далее – ТЦА) и получено положительное заключение ГАУ «Мосгосэкспертиза» от 18.11.2019 № 60-ТЦА/МГЭ/73-33/19-(0)-0.

2. По результатам проведения технологического аудита ГАУ «Мосгосэкспертиза» (далее – аудитор) обсудили следующие выводы и рекомендации аудитора:

2.1. Аудитор делает вывод, оптимизация технических решений с учетом стадии реализации инвестиционного проекта не требуется.

Вывод аудитора принимается.

2.2. Аудитор рекомендует, в случае корректировки проектной документации, рассмотреть вариант реконструкции ПС 110 кВ №17 с установкой трех силовых трансформаторов напряжением 110/35/6 кВ мощностью 63 МВА.

Рекомендация аудитора принимается. В случае корректировки проектной документации изменение технических решений в части установки трех силовых трансформаторов 110/35/6 кВ будет проверено на целесообразность.

2.3. В части анализа соблюдения графика закупок аудитор рекомендует своевременно формировать график проведения закупок в соответствии с требованиями раздела 6 «Планирование закупок» Единого стандарта закупок ПАО «Россети» (положение о закупке), утвержденного решением совета директоров ПАО «Россети» (протокол от 17.12.2018 № 334).

Рекомендация аудитора принимается.

2.4. В части анализа договоров подряда с проектными, строительными и монтажными организациями, поставки оборудования, оказания услуг аудитор делает вывод, что договоры на выполнение строительно-монтажных, пуско-наладочных работ, поставку оборудования в полном объеме учитывают технические решения проектной, разработанной на ее основе, рабочей документации, представлены в объеме необходимом и достаточном для реализации инвестиционного проекта.

Вывод аудитора принимается.

2.5. В части анализа достаточности правоустанавливающей и исходно-разрешительной документации на строительство аудитор делает вывод, что общая площадь земельного участка и его конфигурация соответствуют потребностям реализации инвестиционного проекта.

Аудитор обращает внимание, что в объеме представленной исходно-разрешительной документации отсутствуют следующие документы:

1. Проектная документация, разработанная ООО «Запэлектромонтаж» в период с 2006 по 2011 годы на 1,2 этапы строительства.

2. Положительное заключение экспертизы по проектной документации, на основании которой выполнялись разработка рабочей документации и строительно-монтажные работы в 2006-2011 годах.

3. Разрешение на строительство для выполнения работ в объеме второго этапа реализации инвестиционного проекта.

Исполнитель делает вывод, что правоустанавливающая и исходно-разрешительная документация на строительство получена в объеме недостаточном для реализации инвестиционного проекта.

Выводы аудитора принимаются.

2.6. В части анализа выполнения графика разработки рабочей документации аудитор рекомендует ускорить завершение разработки (корректировки) рабочей документации, необходимой для завершения реализации проекта в объеме, предусмотренном проектной документацией.

В части анализа выборочной проверки рабочей документации аудитор делает вывод, что выборочная проверка рабочей документации показала в целом ее соответствие решениям, принятым в проектной документации, получившей положительное заключение негосударственной экспертизы.

Объем рабочей документации, представленный на рассмотрение, является недостаточным для завершения строительства инвестиционного проекта.

Аудитор рекомендует ускорить завершение разработки (корректировки) рабочей документации, необходимой для завершения реализации проекта в объеме, предусмотренном проектной документацией.

Вывод и рекомендации аудитора принимаются.

2.7. В части исполнения графика выпуска рабочей документации аудитор отмечает, что в объеме представленных на рассмотрение материалах информация о направлении, согласовании, выдаче замечаний, выдаче рабочей документации «В производство работ» отсутствует.

Аудитор делает вывод, что выполнить анализ исполнения графика выпуска рабочей документации не представляется возможным в связи отсутствием информации.

Вывод аудитора принимается.

2.8. В части анализа фактических сроков реализации инвестиционного проекта и соответствия выполняемых работ «Проекту организации строительства» аудитор делает вывод, что фактические сроки реализации инвестиционного проекта и объемы выполняемых работ не соответствуют решениям «Проекта организации строительства».

Вывод аудитора принимается.

2.9. В части анализа сроков строительства и фактического их соблюдения аудитор делает вывод, что установленный в Паспорте ИП

директивный срок ввода объекта в эксплуатацию 31.12.2020 невыполним с учетом текущей стадии реализации, а также расчетного срока строительства.

Вывод аудитора принимается.

2.10. В части анализа предлагаемых изменений объектных и рабочих календарных графиков аудитор рекомендует откорректировать Сетевой график Паспорта инвестиционного проекта в соответствии с фактической стадией реализации, с указанием всех выполненных работ и обоснованных плановыми сроками завершения всех промежуточных этапов.

Рекомендация аудитора принимается.

2.11. В части анализа причин выявленных отклонений сроков отдельных видов (этапов) работ аудитор рекомендует усилить контроль за деятельностью подразделений ответственных за выполнение отдельных этапов реализации инвестиционного проекта.

При необходимости своевременно проводить претензионную и исковую работу с подрядными организациями.

Рекомендация аудитора принимается.

2.12. В части анализа соблюдения графика пуско-наладочных работ аудитор отмечает, что в связи с отсутствием актуальных данных о плановых и фактических сроках ПНР целесообразнее данный анализ выполнить при наличии действующего договора на строительство объекта.

Аудитор рекомендует, данный анализ выполнить на следующих этапах технологического и ценового аудита.

Рекомендация аудитора принимается.

2.13. По анализу наличия документации по выполнению пуско-наладочных работ аудитор отмечает, что документы (протоколы, акты), отражающие результаты проведения испытаний в объеме представленных материалов отсутствуют.

Программы индивидуальных и комплексных испытаний основного технологического оборудования, устанавливаемого на ПС 110 кВ № 17 и КЛ 110 кВ, на рассмотрение не представлены в связи с тем, что на дату проведения аудита монтаж оборудования не завершен.

Аудитор делает вывод, что выполнить анализ программ ПНР и испытания основного технологического оборудования на соответствие положениям СП 76.13330.2016 «Электротехнические устройства. Актуализированная редакция СНиП 3.05.06–85» не представляется возможным в связи с их отсутствием.

Вывод аудитора принимается.

2.14. В части выборочного анализа документации по приемке оборудования и систем из монтажа в производство пуско-наладочных работ аудитор делает вывод, что в целом оформление представленного акта технической готовности электромонтажных работ выполнено в соответствии с положениями инструкции по оформлению приемо-сдаточной документации по электромонтажным работам И 1.13–07.

Формирование актов технической готовности электромонтажных работ по договору с ООО «Запэлектромонтаж» выполнить не представляется возможным в связи с их отсутствием в объеме представленной документации, по договору с ООО «ГорКапСтрой» отсутствуют, так как работы по монтажу электротехнического оборудования не выполнялись, по договору с ООО «ТДС» работы предусмотрены в 2020 году.

Вывод аудитора принимается.

2.15. Аудитор делает вывод, что строительно-монтажные работы выполнены в соответствии с решениями проектной и разработанной на ее основе рабочей документации.

Вывод аудитора принимается.

2.16. В части анализа соблюдения регламентов энергоэффективности объекта в соответствии с требованиями проектной документации аудитор отмечает, что представленные разработанные разделы рабочей документации учитывают решения проектной документации в части соблюдения требований энергоэффективности.

Однако по части проектируемых зданий и систем, предусмотренным к сооружению в объеме второго этапа реализации проекта, рабочая документация не разработана и на рассмотрение не представлена.

Аудитор делает вывод о недостаточности данных для выполнения полноценного анализа соблюдения регламентов энергоэффективности объекта при разработке рабочей документации в соответствии с требованиями проектной документации и требований СНиП 23–02–2003 «Тепловая защита зданий».

Вывод аудитора принимается.

2.17. В части анализа обоснованности изменений технических и технологических решений, изменений сметной стоимости объектов капитального строительства аудитор рекомендует рассмотреть возможность выполнения корректировки проектной документации для исключения рисков срыва срока завершения строительства и ввода объекта в эксплуатацию.

Рекомендация аудитора принимается. В случае необходимости проектная документация будет откорректирована.

2.18. Аудитор делает вывод, что изменения технических и конструктивных решений подтверждены обосновывающими документами, изменений типа и поставщиков оборудования в ходе реализации инвестиционного проекта, не выявлено.

Вывод аудитора принимается.

2.19. Аудитор делает вывод, что в целом оформление первичной учетной документации соответствует действующим нормативно-правовым актам в области учета работ в капитальном строительстве.

Вывод аудитора принимается.

3. По результатам проведения ценового аудита ГАУ «Мосгосэкспертиза» обсудили следующие выводы и рекомендации аудитора:

3.1. В части сравнительного анализа укрупненных расчетных стоимостных показателей инвестиционного проекта аудитор отмечает: Стоимостные показатели рассматриваемого проекта в текущих ценах 1 кв. 2016 г. представлены следующими значениями:

– сметная стоимость строительства (далее – данные ССР) – 1 396 038 тыс. руб. с НДС;

– стоимость, рассчитанная на основании сборника УНЦ (далее – данные по УНЦ) – 1 964 401 тыс. руб. с НДС в текущих ценах 2018;

– стоимость, рассчитанная на основании сборника УСП (далее – данные по УСП) – 2 343 346 тыс. руб. с НДС.

На основании проведенного анализа аудитор делает вывод, что показатели стоимости строительства объекта не превышают средние отраслевые показатели.

Вывод аудитора принимается.

3.2. В части анализа показателей экономической эффективности аудитор отмечает, что проект характеризуется низкой экономической эффективностью для потребителей и делает вывод, что реализация проекта предположительно окажет повышающее воздействие на формирование тарифа по передаче электрической энергии в будущем.

Вывод аудитора принимается.

3.3. В части анализа возможностей оптимизации стоимостных показателей аудитор делает вывод, что возможностей оптимизации стоимостных показателей не выявлено.

Вывод аудитора принимается.

## **РЕШИЛИ:**

1. Принять к сведению выводы и рекомендации аудитора по результатам проведенного ГАУ «Мосгосэкспертиза» III этапа публичного технологического и ценового аудита инвестиционного проекта «Реконструкция ПС 110 кВ № 17 (в части монтажа КРУЭ–110 кВ, строительства зданий для силовых трансформаторов и ЗРУ 35/10/6 кВ) со строительством кабельных линий 110 кВ ориентировочной протяженностью 3,4 км, строительство КЛ 6 кВ ориентировочной протяженностью 42,1 км», указанные в заключении от 18.11.2019 № 60–ТЦА/МГЭ/73–33/19–(0)–0, и позицию профильных подразделений ПАО «Ленэнерго».

2. Принять результаты проведения ГАУ «Мосгосэкспертиза» III этапа публичного технологического и ценового аудита инвестиционного проекта «Реконструкция ПС 110 кВ № 17 (в части монтажа КРУЭ–110 кВ, строительства зданий для силовых трансформаторов и ЗРУ 35/10/6 кВ) со строительством кабельных линий 110 кВ ориентировочной

протяженностью 3,4 км, строительство КЛ 6 кВ ориентировочной протяженностью 42,1 км» и одобрить заключение от 18.11.2019 № 60–ТЦА/МГЭ/73–33/19–(0)–0.

Согласовано:

Директор филиала ПАО «Ленэнерго» «ДСО»

 В.Г. Булатов

Заместитель генерального директора  
по капитальному строительству

 А.С. Горячев

И.о. заместителя генерального директора  
по технологическому присоединению

 П.Н. Дьяков

Заместитель директора  
по инвестициям – начальник департамента  
инвестиционного планирования

 Б.А. Бекнеев

Начальник департамента  
инженерной подготовки

 А.Н. Иванов

Начальник департамента  
по сметно – договорной работе

 Л.Г. Пыренкова

Заместитель начальника департамента  
перспективного развития

 Ю.В. Ившина

